



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 Pž-2415/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvijestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VERONA d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge u stečaju, Ploče, Dalmatinska b.b., MBS 090012214, OIB 51127922585, kojeg zastupa stečajni upravitelj Mato Marić iz Dubrovnika, odlučujući o žalbi ponuditelja MODNE KREACIJE d.o.o., Zagreb, OIB 68516920516; kojeg zastupa punomoćnica Željka Marčić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Škarica i partneri iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-8//2019-269 od 21. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba ponuditelja Modne kreacije d.o.o., Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-8//2019-269 od 21. svibnja 2020. u točki II. izreke.

#### Obrazloženje

Rješenjem navedenim u izreci odlučeno je:

„I.Oglašava se nevažećom dosuda ponuditelju: LUKRECIJA DRAGIĆ, Bruna Bušića 12, Dubrovnik, OIB: 90111567446, imovine kao vlasništvo stečajnog dužnika i to nekretnine oznake:

- kat. čestice 4559/141, zgrada, dvorište, površine 2.190 m<sup>2</sup> i kat. čestice 4559/142 zgrada, dvorište, površine 2.042 m<sup>2</sup>, sve z.ul. 1971 k.o. KOMIN-STARI, uz zabilježbu da su izgrađeni objekti uplanjeni bez uporabne dozvole, prema rješenju ovog suda posl.br. St.255/2011-269 od 14. travnja 2020. godine.

Vrsta predmeta prodaje: skupni predmet prodaje.

Identifikator prodaje: 3462.

Identifikator nadmetanja 8618.

II. Poništava se elektronička javna dražba (identifikator nadmetanja 8618, identifikator prodaje: 3462, oznaka elektroničke javne dražbe: četvrta) koju je provela Financijska

Agencija, Regionalni centar Split s početkom dražbe dana 29. lipnja 2018., te završetkom dražbe 19. rujna 2018.“

Tako je riješio prvostupanjski sud jer je našao da je u konkretnom slučaju došlo do raspolaganja stranaka koje je u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala (čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku), odnosno zlouporabe prava i pokušaja nesavjesnim korištenjem prava koji im pripadaju temeljem važećih propisa onemogućiti druge kupiti predmetnu imovinu i pokušati kupiti imovinu po što je moguće nižoj cijeni, koristeći raspoloživa prava ukloniti što prije i što je moguće više potencijalnih konkurenata. Sud je dužan poduzeti radnje kako bi onemogućio svaku zlouporabu prava, pozivom na određenja iz čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) primjenom određenja iz čl. 103. do 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17; dalje: OZ) i primjenom određenja iz čl. 13., 26. i 27. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio ponuditelj Modne kreacije d.o.o., Zagreb, OIB 68516920516; osporavajući točku II. rješenja, zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), s prijedlogom ovom sudu prihvatiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje u točki II. izreke, odnosno preinačiti je i naložiti donošenje odluke u smislu žalbenih navoda.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. ZPP u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Prema odredbi članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, time da se pravila o obustavi postupka ne primjenjuju, prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom (stavak 4.).

Pobijano rješenje prvostupanjski sud je donio na temelju izvještaja Financijske agencije o elektroničkoj javnoj dražbi. Izvještaj sadrži dnevnik nadmetanja u kojem su naznačeni datum i vrijeme predaje ponuda (dan, sat, minuta, sekunda), ponuditelji, iznos i status ponuda te napomene.

U odnosu na provođenje same dražbe prvostupanjski sud, a ni ovaj sud, nemaju ovlast ocjenjivati tijek i način dražbovanja, budući da ni jednom zakonskom odredbom nije propisano da se može ocjenjivati u kojim satima dražbe su davane ponude i u kojem iznosu, niti je to od odlučnog značaja za odlučivanje u konkretnoj pravnoj stvari. U konkretnom

slučaju dražba je održana sukladno svim navedenim odredbama i prvostupanjski sud pravilno je donosio odluke o najvišim ponudama.

Odlučujući o sljedećoj valjanoj ponudi, u konkretnom slučaju ponudi žalitelja, prvostupanjski je sud uočio očiti nesrazmjer ponuđene cijene.

Prema ovom sudu dostupnim podacima, a u odnosu na istaknute ponude i provedene dražbene korake navedenih ponuditelja, koji su nedvojbeno međusobno povezani, proizlazi pravilnost zaključak prvostupanjskog suda da se radi o raspolaganjima stranaka koja su u suprotnosti s pravilima javnog morala i da zloraba prava postoji kad god se prava koriste suprotno cilju zbog kojeg su utvrđena.

U obrazloženju odluke sud navodi da je rješenjem o prodaji poslovni broj St-255/2011-184 od 9. svibnja 2017. odlučeno je o prodaji imovine u stečajnom postupku na elektroničkoj javnoj dražbi, a zaključkom poslovni broj St-255/2011-189 od 31. kolovoza 2017. utvrđena je početna vrijednost, te uvjeti prodaje i dostavljen je zahtjev Financijskoj agenciji za prodaju.

Prema izvješću Financijske agencije (list spisa 791.-868.) dražba je počela 29. lipnja 2018. u 15,00 sati i uplaćena je jamčevina po ukupno 85 uplatitelja. Do zaključenja dražbe koja je zaključena 19. rujna 2018. u 23:59:59 sati prvi razlučni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo Financija, Zagreb, izjavio je da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine pa je rješenjem ovog suda poslovni broj St-8/2019-234 od 9. travnja 2019., imovina dosuđena tom razlučnom vjerovniku uz oslobođenje od plaćanja kupovnine u iznosu od 7.400.925,41 kn i obvezu plaćanja iznosa od 2.849,074,59 kn. Kako razlučni vjerovnik nije u roku platio dužni iznos, imovina je dosuđena ponuditelju koji je na dražbi stavio najviši iznos valjane ponude Maji Buhin, s ponuđenim iznosom od 2.530.001,00 kn, koja nije u roku platila ponuđeni iznos, pa je imovina dosuđena prvom sljedećem ponuditelju redom prema veličini cijene koju su ponudili, Miji Opačku za ponuđeni iznos od 2.500,001,00 kn, ali kako ni ovaj ponuditelj nije u roku uplatio ponuđeni iznos, imovina je dosuđena ponuditelju Veselku Špoljaru za ponuđeni iznos od 2.490.001,00 kn, koji nije u roku uplatio dužni iznos, pa je imovina dosuđena Igoru Jurišiću koji ponuđeni iznos od 2.480.001,00 kn nije platio u roku, te je imovina dosuđena Energoprojekt d.o.o., Bjelovar, koji nije u roku uplatilo kupovninu u iznosu od 2.470.001,00 kn, nakon čega je imovina dosuđena Ivani Vrnoga za iznos od 2.460.001,00 kn, ali ona nije u roku uplatila dužni iznos, pa je imovina dosuđena Marinku Mareviću za iznos od 2.430.001,00 kn, koji nije u roku uplatio dužni iznos. Zbog toga je rješenjem u postupku od poslovni broj St-8/2019-265 od 9. ožujka 2020. imovina dosuđena Nataliji Čolak za iznos od 1.530.001,00 kn, koja nije u roku platila dužni iznos, pa je poslovni broj St-8/2019-269 od 9. ožujka 2020. imovina dosuđena Lukreciji Dragić za iznos od 990.001,00 kn.

Sud je uvidom u izvješće Financijske agencije (list spisa 791.-868.) utvrdio da su od najveće cijene koju je ponudila Natalija Čolak (1.530.001,00 kn) do najveće cijene koju je ponudio Marinko Marević (2.430.001,00 kn) cijenu povećavali u 30 koraka i to samo ponuditelji Ivana Vrnoga i Marinko Marević, a da je od cijene koju je ponudila Lukrecija Dragić (990.001,00 kn) do najveće cijene koju je ponudila Natalija Čolak (1.530.001,00 kn) cijena povećavana u 17 koraka i to samo od strane ponuditelja Ivane Vrnoga i Marinka

Marevića. Također, uvidom u isto izvješće razvidno je da od ponude koju je dala Lukrecija Dragić (990.001,00 kn) do prve slijedeće ponude (Ive Pinjuh Stjepović) redom prema veličini cijene koju su ponudili u iznosu od 770.001,00 kn cijena je povećavana u sedam koraka i to (opet) samo od strane ponuditelja Ivane Vrnoga i Marinka Marevića. Pri tome se sve to događa u vremenu od 00:20:27 sati (posljednja ponuda Ive Pinjuh Stjepović) do 00:43:44 sati (ponuda Natalije Čolak) prvog dana dražbovanja (6. rujna 2018.). Nadalje, iz istog izvješća proizlazi da 73 ponuditelja nisu dali nijednu valjanu ponudu.

Slijedom navedenog činjeničnog stanja razvidno da su Ivana Vrnoga i Marinko Marević dražbovali na način da su povećavali cijenu bez ozbiljne namjere kupnje predmetne imovine, želeći pri tome onemogućiti druge uplatitelje jamčevine da ponude realnu ponudu po cijeni za koju smatraju da predmetna imovina za njih vrijedi.

Sud je rješenjima u postupku od 9. ožujka 2020. i 14. travnja 2020. dosudio imovinu slijedećim ponuditeljima redom prema veličine ponuđene cijene, iako je njihova ponuđena cijena bila za iznos od 1.000.000,00 kn (Natalija Čolak) manja od najveće ponude istaknute na dražbi ili 900.000,00 kn manja od prethodne (Marinko Marević), odnosno za iznos od 1.440.000,00 kn manja (Lukrecija Dragić) od najveće na ovoj dražbi ponuđene cijene ili 540.000,00 kuna manje od prethodne (Natalija Čolak), cijeneći da su ovo možda ponude koje odražavaju stvarno mišljenje tih ponuditelja o vrijednosti predmetne imovine.

Međutim, nakon što Natalija Čolak i Lukrecija Dragić nisu za ponuđenu cijenu koja je za iznos od 1.000.000,00 kn odnosno iznos od 1.540.000,00 kn manja od najveće ponuđena cijene za koju je sud zaključio da je ponuđena bez ozbiljne namjere da se stvarno kupi imovina po toj cijeni zbog toga što je „napuhana“ od strane samo dva ponuditelja (Ivane Vrnoga i Marinka Marevića), sud je našao da i ove dvije ponude (Čolak, Dragić) nisu dane s ozbiljnom namjerom da se doista po toj cijeni kupi.

Iz kronologije obrazloženja i stanja spisa proizlazi pravilan zaključak suda da do promijenjenih okolnosti ili do promjene mišljenja može doći kod jednog, ili možda dva ponuditelja, ali da se devet ponuditelja, od kojih su dva ponudila značajnu nižu cijenu, iz ozbiljnog opravdanog razloga zaključka da se radi o ponudama bez ozbiljne namjere za kupnju. Imajući u vidu da 73 ponuditelja nisu dali nijednu valjanu ponudu, da je ponuđena cijena Lukrecije Dragić manja od 1.540.000,00 kn od najveće ponuđene, te da bi redom prema veličini cijene prvaslijedeća ponuda (Iva Pinjuh Stjepović) bila za iznos od 1.760.000,00 kn manja od najveće ponuđene cijene, odnosno da bi sada imovina trebala biti dosuđena za manje od 1/3 najveće ponuđene cijene, vodeći pri tom računa da su i između ponuđene cijene Ive Pinjuh Stjepović i Lukrecije Dragić, kao i između Ive Pinjuh Stjepović i prvog slijedećeg ponuditelja (u slučaju da ona ne plati) cijenu podizali opet Ivana Vrnoga i Marinko Marević, pravilno sud smatra da ovakva dražba gubi svaki smisao i u suprotnosti je s temeljnim načelima pravnog sustava, te cilju stečajnog postupka i javne dražbe.

Prema pravilnom shvaćanju prvostupanjskog suda neodgovornim dražbovanjem u prvom satu dražbe, ponuditelji su ponudili cijene bez namjere kupnje predmetne imovine, budući su naknadno odustali od svojih ponuda, te su takvim postupanjem doveli u neravnotežan položaj ostale uplatitelje jamčevine koji nisu istaknuli niti jednu ponudu.

Sud navodi da isticati ponude u prvom satu dražbe otprilike svakih minutu, a nakon što se (očito pukim slučajem i protivno nakanama Ivane Vrnoga i Marinka Marevića) između istaknutih ponuda ubaci treća osoba, isticati ponudu nekoliko sekundi poslije i to povećavajući je za tri dražbena koraka, dok ostali (treće osobe) koji su uspjeli uskočiti i staviti ponudu između podižući cijenu za jedan dražbeni korak, te nakon toga odustati od svojih ponuda, ne predstavlja ništa drugo već zlouporabu prava i ovlaštenja koji ponuditelji (uplatitelji jamčevine) imaju prema Pravilniku o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj: 156/14 i 1/19; dalje u tekstu: Pravilnik) koji se temeljem članka 247. SZ-a u postupku prodaje primjenjuje.

Prema odredbi članka 2. SZ-a stečajni postupak provodi se radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Pri tome je cilj unovčiti imovinu što prije i za što veći iznos, radi većeg namirenja vjerovnika.

Prema odredbi članka 21. Pravilnika ako je u nadmetanju evidentirana barem jedna valjana ponuda, ponuditelj može odabrati između iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za dražbeni korak ili iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za tri dražbena koraka.

Prema članka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje u tekstu: ZPP) koji se temeljem članka 10. SZ-a u ovom postupku primjenjuje, sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s pravilima javnog morala.

Zluporaba prava postoji kada se prava koriste suprotno cilju zbog kojeg su ustanovljena, odnosno korištenje pravnih ovlaštenja s ciljem drugome nanijeti štetu ili s ciljem koji je protivan dobrim običajima, savjesnosti i poštenja. Sudionici u postupku dužni se savjesno koristiti pravima koja im pripadaju temeljem važećih propisa. Ako sudionik u postupku ne koristi neko svoje pravo u skladu s (društvenim i/ili ekonomskim) ciljem zbog kojeg mu je to pravo omogućeno, dolazi do zlouporabe prava. Načelo savjesnog korištenja procesnih ovlaštenja podrazumijeva dužnost suda onemogućiti svaku zlouporabu tih prava. Zabrana zlouporabe prava i primjena temeljnih pravnih načela predstavlja zaštitni mehanizam protiv krute gramatičke (mehaničke) primjene prava i moralni korektiv zakonitosti.

Pravilno prvostupanjski sud smatra da je u konkretnom slučaju došlo do raspolaganja stranaka koje je u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala (članak 3. stavak 3. ZPP-a), odnosno zlouporabe prava i pokušaja nesavjesnim korištenjem prava koji im pripadaju temeljem važećih propisa onemogućiti druge kupiti predmetnu imovinu i pokušati kupiti imovinu po što je moguće nižoj cijeni, koristeći raspoloživa prava ukloniti što prije i što je moguće više potencijalnih konkurenata.

Dužnost je suca, prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe, odnosno je li do stjecanja nekretnina došlo suprotno pravilima javnog morala od ponuditelja koji su organizirani i elektronički obučeni za dražbu.

Sud je dužan poduzeti radnje kako bi onemogućio svaku zlouporabu prava zbog čega prvostupanjski sud nije postupio prema odredbi članka 103. stavka 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

Ovlast je suda, ukoliko utvrdi da je bilo nezakonitosti prilikom provođenja dražbe ili zlouporabe prava na dražbovanje, poništiti dražbu i o tome obavijestiti mjerodavna tijela.

Stoga nije ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava jer prvostupanjski sud pravilno nije primijenio odredbu članka 103. stavka 6. OZ-a.

Žalbenim navodima žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom iznesenog, a imajući u vidu činjenično stanje ovog predmeta, a sve sukladno odredbama Stečajnog zakona, Ovršnog zakona i Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku, valja zaključiti da je sud prvog stupnja donio pravilno i zakonito rješenje koje je i jasno i detaljno obrazložio.

Stoga je valjalo, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje u točki II. njegove izreke.

Zagreb, 9. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća  
dr. sc. Jelena Čuveljak

Dokument je elektronički potpisan:  
JELENA ČUVELJAK

Vrijeme potpisivanja:  
28-07-2020  
11:42:52



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139  
L=ZAGREB  
S=ČUVELJAK  
G=JELENA  
CN=JELENA ČUVELJAK

Broj zapisa: 17896-ad6c2

Kontrolni broj: 0fa02-0f5f7-9950a

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JELENA ČUVELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 57 Pž-4296/2019-2

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvijestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom HISTRIO GRADNJA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Peruanska 2, OIB 62850070392, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-5986/2016-190 od 4. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 20. studenoga 2019.

**r i j e š i o j e**

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-5986/2016-190 od 4. lipnja 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu je oglasio nevažećom dosudu nekretnina dužnika upisanih u z.k.ul. 476 k.o. Furjan, поближе opisanih u izreci rješenja, kupcu Kristijanu Romihu iz Zagreba, i te nekretnine dosudio kupcu Armagor estate d.o.o., Zagreb za kupovninu u iznosu od 101,00 kn koju je on dužan u roku od 60 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi uplatiti na račun Financijske agencije, odredio upis prava vlasništva u korist kupca na dosuđenoj nekretnini nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon uplate kupovnine, odredio brisanje zabilježbi u zemljišnim knjigama, naložio Općinskom sudu u Karlovcu, Zemljišnoknjižni odjel Slunj zabilježiti u zemljišnim knjigama dosudu predmetnih nekretnina (točke I.-XI. izreke).

U obrazloženju sud navodi da je na četvrtoj dražbi radi prodaje dužnikove nekretnine sudjelovalo devet ponuditelja od kojih su tri ponude bile valjane i to: ponuditelja Vilka Glavaša, vlasnika obrta Gajanakop, za kupovninu u iznosu od 52.601,00 kn, ponuditelja Kristijana Romiha za kupovninu u iznosu od 52.501,00 kn i ponuditelja Armagor estate d.o.o. za kupovninu u iznosu od 101,00 kn. S obzirom na to da je ponuditelj Vilko Glavaš, vlasnik obrta Gajanakop, dao najveću valjanu ponudu u iznosu od 52.601,00 kn, nekretnine su mu dosuđene ovosudnim rješenjem poslovni broj St-5986/2016-122 od 12. veljače 2019. Međutim, kupac Vilko Glavaš kupovninu nije položio u određenom roku pa je rješenjem ovog suda od 20. svibnja 2019. dosuda oglašena nevažećom i nekretnina dosuđena kupcu Kristijanu Romihu koji je ponudio nižu cijenu prema veličini ponuđene cijene. Podneskom od 30. svibnja 2019. kupac Kristijan Romih je obavijestio sud da zbog financijskih poteškoća nije u mogućnosti platiti kupovninu određenu rješenjem ovog suda od 20. svibnja 2019., pa odustaje



od kupnje navedene nekretnine. Stoga je sud oglosio nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu, a potom donio rješenje o dosudi sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, te mu odredio rok za polaganje kupovnine u smislu odredbe čl. 103. st. 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i 25/13; dalje: OZ). Iako postoji veliki nesrazmjer između ponuđenih cijena za dosude koje su oglašene nevažećom i dosude po ovom rješenju sud nije našao elemente zlouporabe prava na dražbovanje jer iz javnih registara nije utvrdio međusobnu povezanost dražbovatelja. Zbog toga je primjenom čl. 103. do 109. st. 1. OZ-a i čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) valjalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik, navodeći, u bitnome, da je zemljište od 8.800m<sup>2</sup> vrijednosti procijenjene u iznosu od 9.410,00 kn dosuđeno kupcu za neprimjerno nisku cijenu od 101,00 kn, što je, uostalom i sud ocijenio kao veliki nesrazmjer ponuđenih cijena za dosude koje su oglašene nevažećom i dosude prema pobijanom rješenju. Samo zbog toga što sud nije mogao utvrditi međusobnu povezanost dražbovatelja iz javnih registara izveo je pogrešan zaključak da ona ne postoji. Naime, dražbovatelji koji imaju namjeru zlouporabe prava dražbovanja to mogu učiniti i bez povezanosti u javnim registrima. Uzevši u obzir činjenicu da su dva dražbovatelja ponudila vrlo visoke cijene i kasnije odustala od uplate kupovnine posljedično čemu je nekretnina prodana za 1% od njezine procijenjene vrijednosti kao i činjenicu da je dražbovatelj kojem je nekretnina u konačnici dosuđena, Armagor estate d.o.o., nakon isticanja prve ponude u iznosu od 101,00 kn odustao od isticanja daljnjih ponuda iako je ranije uplatio jamčevinu od 941,00 kn, sve upućuje na međusobnu povezanost dražbovatelja. Stoga predlaže da se ta javna dražba oglosi nevažećom.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi sa čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz podataka u spisu proizlazi da je nekretnina procijenjena u iznosu od 9.410,00 kn prvotno dosuđena Vilku Glavašu, vlasniku obrta Gajanakop, koji je dao ponudu za kupovninu u iznosu od 52.601,00 kn, a nakon što on nije položio kupovninu u određenom roku ona je dosuđena Kristijanu Romihu za kupovninu u iznosu od 52.501,00 kn. Nakon što je i Kristijan Romih propustio platiti kupovninu u određenom roku, nekretnina je dosuđena Armagor estate d.o.o. za kupovninu u iznosu od 101,00 kn jer je to društvo sljedeći kupac koji ispunjava uvjete da mu se nekretnina dosudi prema čl. 103. st. 6. OZ-a.

Osnovani su žalbeni navodi žalitelja kojim ukazuje da je javna dražba od 4. veljače 2019. nevažeća jer je ona prema načinu, vremenu dražbovanja, visinama ponude i naknadnim odustankom dvoje ponuditelja od kupnje kao i činjenice da je ona u konačnici dosuđena za iznos od 101,00 kn posljedica zlouporabe prava dražbovanja tri ponuditelja Vilka Glavaša, Kristijana Romiha i Armagor estate d.o.o. kojem je, u konačnici, i dosuđena nekretnina za cijenu od 101,00 kn.

Pogrešno je pravno stajalište prvostupanjskog suda prema kojem se međusobna povezanost dražbovatelja na okolnost zlouporabe prava dražbovanja može dokazati samo njihovom međusobnom povezanošću kroz javne registre jer se zlouporaba prava u smislu odredbe čl. 3. st. 3. ZPP-a može ostvariti i bez povezanosti dražbovatelja kroz javne registre. To znači da dražbovatelji ne moraju nužno imati registrirano sjedište na istoj adresi niti član društva ili uprave jednog društva mora biti član uprave ili društva drugog društva, a ipak mogu biti međusobno povezani radi zlouporabe prava dražbovanja.

Naime, ako postoji sumnja da je raspolaganje i djelovanje stranaka ili sudionika u dražbi u suprotnosti s prisilnim propisima dužnost je suca prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe. Pored toga, Zakonom o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“ broj 79/09) u čl. 8. st. 1. među ostalim su zabranjeni svi sporazumi između dva ili više neovisnih poduzetnika i usklađeno djelovanje, koje kao cilj ili posljedicu imaju narušavanje tržišnog natjecanja, a osobito oni kojima se izravno ili neizravno utvrđuju kupovne ili prodajne cijene.

Zbog pogrešnog pravnog stajališta o povezanosti dražbovatelja kroz javne registre kao preduvjeta za zlouporabu prava dražbovanja, prvostupanjski sud je propustio ocijeniti Izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi priložen na str. 572. do 659. spisa posljedično čemu je rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Iz priloženog Izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi razvidno je da su radnje ponuditelja Vilka Glavaša i Kristijana Romiha te njihova međusobna vremenska usklađenost (usklađeno isticanje ponuda naizmjenično svakih cca. 30 sekundi), onemogućile ostale ponuditelje (devet osoba uplatilo jamčevinu označenih na str. 574. spisa) u njihovom pravu dražbovanja. Prvu ponudu za kupnju nekretnine je dao ponuditelj Armagor estate d.o.o. u iznosu od 101,00 kn. Nakon toga, u nekoliko sati dražbe ponuditelji Vilko Glavaš i Kristijan Romih su dali veći broj ponuda i tako ponudili cijenu 52.601,00 kn, koja je iznimno visoka ponuda za kupnju predmetne nekretnine čija je utvrđena vrijednost 9.410,00 kn. Isticanje takve ponude je očigledno bilo s namjerom da se osujete drugi ponuditelji da ponude cijenu nakon ponuditelja Armagor estate d.o.o. Ponuditelji Vilko Glavaš i Kristijan Romih su svakih cca. 30 sekunda podizali cijenu do konačnih 52.601,00 kn, ali bez stvarne volje za kupnju nekretnine. Njihova namjera je bila da „ciljani kupac“ Armagor estate d.o.o. kupi nekretninu za što nižu cijenu nakon što oni odustanu od kupnje. Činjenica da će izgubiti jamčevinu, nije im stvarala poteškoće, jer je „ciljani kupac“ ponudio cijenu od 101,00 kn što je daleko manji iznos od utvrđene vrijednosti. Zaključak suda da ponuditelji Vilko Glavaš i Kristijan Romih nisu imali stvarnu namjeru kupnje nekretnine, potvrđuje činjenica što su nakon dosude nekretnine, odustali od kupnje. Teško je prihvatiti da su obje osobe koje su na samom početku dražbe dale više ponuda za kupnju i to u vremenu počev od 16. siječnja 2019. u 01:07:54 sati do zaključno 29. siječnja 2019. u 22:12:16 sati, odustale od kupnje.

Upravo sve navedeno upućuje da su Vilko Glavaš i Kristijan Romih svojim radnjama zlouporabili prava koja imaju na temelju Pravilnika o načinu i postupku prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14 i 1/19), čime su oštećeni svi ponuditelji koji su uplatili jamčevinu, ali i stečajna masa. U konačnici, sve radnje tih ponuditelja bile su planirane unaprijed i usmjerene da se osigura kupnja nekretnine Armagor estate d.o.o. za nisku cijenu.

Stoga je radnje troje ponuditelja valjalo ocijeniti u odnosu na njihovo usklađeno djelovanje radi ostvarenja cilja koji je suprotan cilju stečajnog postupka (čl. 2. st. 2. SZ-a) odnosno utvrditi jesu li oni tim radnjama zlouporabili prava prema odredbi čl. 3. st. 3. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ-a.

Zbog svih navedenih razloga žalba je uvažena i rješenje je ukinuto te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, imajući u vidu sve navedeno, pravilnom primjenom čl. 3. st. 3. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ-a donijeti novo na zakonu osnovano rješenje.

Zagreb, 20. studenoga 2019.

Dokument je elektronički potpisan:

BRANKA ABARI  
ZOVKO

Vrijeme potpisivanja:

02-12-2019  
09:56:53



DN:

C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97-#130D485270373343933636353119  
L=ZAGREB  
S= ABARI ZOVKO  
G=BRANKA  
CN=BRANKA ABARI ZOVKO

Predsjednica vijeća  
Branka Šabarić Zovko



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 74 PŽ-3711/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ANTERIOR d.o.o. u stečaju, OIB 49544085843, Solin, Kralja Zvonimira 75, odlučujući o žalbi ZVUČNI ZID d.o.o. Zagreb, Preradovićeva 25, OIB 94423800056, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-501/2013-147 od 26. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. lipnja 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Zvučni Zid d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-501/2013-147 od 26. travnja 2019. u točki II. njegove izreke.

#### Obrazloženje

Predmetnim prvostupanjskim rješenjem Trgovački sud u Splitu u točki I. njegove izreke oglasio je nevažećom dosudu ponuditelju Nataliji Čolak iz Zagreba, Opatička ulica 16, OIB 61075058419, imovine u vlasništvu stečajnog dužnika i to nekretnine označene kao kat. čest. 1618/12 i kat. čest. 1618/13, zk.ul. 382, K.O. Gizdavac, vrsta predmeta prodaje: skupni predmet prodaje, identifikator prodaje 3678. U točki II. njegove izreke naložio je FINA-i ponovno provesti četvrtu elektroničku javnu dražbu prema uvjetima iz zaključka o prodaji poslovni broj St-501/2013 od 22. rujna 2017. i zahtjeva za prodaju nekretnina u stečajnom postupku od 22. rujna 2017.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio nakon analize tijeka provedbe elektroničke dražbe (identifikator nadmetanja 9277 od 11. listopada 2018.) i odustajanja od uplate kupovnine od strane dva kupca s najvišim ponudama (Zvonko Žak iz Gornje Bistre i Natalija Čolak iz Zagreba) i utvrđenja da je na četvrtoj javnoj elektronskoj dražbi predmetnih nekretnina došlo do pokušaja zlouporabe prava iz čl. 8. i čl. 9. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) od strane tri odnosno pet povezanih ponuditelja na način kako je to detaljno obrazloženo u rješenju od 18. veljače 2019. Prema pravnom stavu prvostupanjskog suda, sud je po službenoj dužnosti dužan spriječiti zlouporabe prava iz čl. 8. i čl. 9. ZPP-a pa je sukladno odredbi čl. 106. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17; dalje: OZ) u vezi s odredbom čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 107/17; dalje: SZ) odlučio kao u izreci prvostupanjskog rješenja.

Žalitelj kao dražbovatelj pobija prvostupanjsko rješenje u točki II. njegove izreke radi svih žalbenih razloga. Smatra da je ostvarena bitna povreda odredaba ovršnog postupka iz čl. 103. st. 3. i 6. OZ-a te smatra da mu se kao slijedećem kupcu koji je ponudio najvišu kupoprodajnu cijenu predmetne nekretnine trebaju dosuditi. Navodi da prvostupanjski sud nije obrazložio zašto smatra da se odustajanjem od uplate kupovnine dvaju kupaca kojima je predmetna nekretnina ranije bila dosuđena, radi o zlouporabi prava iz čl. 8. i čl. 9. ZPP-a. Navodi da su sva tri kupca uredno platila jamčevinu i imala su pravo istaknuti onoliko ponuda koliko su željeli i imali su pravo odustati od ponude. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a zato što pobijano rješenje ne sadrži razloge o namjeri ponuditelja da ostvare nedopušteni cilj, krivnji podnositelja radnje, nedopuštenosti radnje, svijest o nedopuštenosti radnje, namjeru da se drugom prouzroči šteta i konkretnu štetu koja je nastala. Nemogućnost ispunjenja obveze plaćanja kupovnine nekog od ponuditelja kome je nekretnina dosuđena nije zlouporaba prava. Smatra da je pogrešno primijenjena materijalnopravna odredba čl. 103. st. 3. i 6. OZ-a. Predlaže žalbu uvažiti, prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ukinuti i žalitelju dosuditi predmetnu nekretninu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje zahvaćeno je bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a zato što nema razloga o odlučnim činjenicama: iz kojih je postupaka sudionika četvrte elektronske javne dražbe i kojih postupanja kupaca koji su ponudili redom najviše cijene prvostupanjski sud utvrdio da se radilo o raspolaganjima suprotnim prisilnim propisima i pravilima morala i nesavjesnog korištenja prava priznatih zakonom od strane pojedinih sudionika te javne dražbe. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud se pozvao na svoje rješenje poslovni broj St-501/2013-118 od 18. veljače 2019., točku VII. njegove izreke, ali to nije dovoljno budući da svako rješenje protiv kojeg je dopuštena žalba mora sadržavati razloge o odlučnim činjenicama zbog kojeg je doneseno (čl. 345. ZPP-a). Sukladno odredbi čl. 373.a ZPP-a u vezi s odredbom čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a, ovaj sud može donijeti odluku u predmetnoj pravnoj stvari.

Iz stanja u spisu proizlaze slijedeće nesporne činjenice:

- rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-501/2013 od 18. srpnja 2017. određena je prodaja predmetnih nekretnina sukladno odredbi čl. 247. SZ-a u vezi s odredbom čl. 441. st. 1. SZ-a,

- zaključkom prvostupanjskog suda poslovni broj St-501/2013 od 22. rujna 2017. utvrđena je vrijednost predmetnih nekretnina u iznosu od 1.563.345,00 kn i uvjeti prodaje,

- iz izvješća FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi identifikator nadmetanja 9277 koje je dostavljeno prvostupanjskom sudu 11. listopada 2018. proizlazi da je: dražba trajala od 19. srpnja 2018. od 15:00:00 do 10. listopada 2018. do 23:59:59, da je nadmetanje trajalo do 26. rujna 2018. od 00:00:00 do 10. listopada 2018. do 23:59:59, da je na četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi bilo uplaćeno 56 jamčevina, da je korisnik certifikata u servisu e-Dražbe za trgovačka društva Prima Capitale d.o.o. Zagreb, Preradovićeva ulica 25 i Zvučni Zid d.o.o. bio Maroje Stjepović, član društva i zastupnik po zakonu tih trgovačkih društava, da je korisnik certifikata u servisu e-Dražba za Velimira Žaka, Opatička ulica 16, Zagreb i Zvonka

Žaka, Zagrebačka 28, Gornja Bistra, bio Velimir Žak iz Zagreba, Opatička ulica 16, a za Nataliju Čolak, Opatička ulica 16, Zagreb, ona osobno,

- nadmetanje je započeo Velimir Žak 26. rujna 2018. u 00:00:22 sati,
- tri povezana ponuditelja: Zvonko Žak, Natalija Čolak i Velimir Žak su u razdoblju od 21 minutu i 22 sekunde prvog dana dražbovanja 26. rujna 2018. dali 35 valjanih ponuda u iznosima od 15.001,00 kn do 505.001,00 kn, a u tom razdoblju je trgovačko društvo Prima Capitale d.o.o. Zagreb, dalo ponudu u iznosu od 85.001,00 kn, a trgovačko društvo Zvučni Zid d.o.o. Zagreb ponudu u iznosu od 160.001,00 kn,

- drugog dana dražbovanja 27. rujna 2018. u razdoblju od 01:05:09 do 01:13:52 dražbovali su samo Natalija Čolak i Zvonko Žak s ponudama od 520.001,00 kn do 625.001,00 kn,

- daljnjih ponuda nije bilo,

- lista ponuditelja od najviše do najniže ponude glasi:

1. Zvonko Žak, Gornja Bistra – 625.001,00 kn,
2. Natalija Čolak, Zagreb – 610.001,00 kn,
3. Zvučni Zid d.o.o. Zagreb – 160.001,00 kn,
4. Prima Capitale d.o.o. Zagreb – 85.001,00 kn,
5. Rilija d.o.o. Solin – 70.001,00 kn,
6. Goran Čuljak, Zagreb – 50.001,00 kn,
7. Velimir Žak, Zagreb – 15.001,00 kn,

- rješenjem prvostupanskog suda od 16. listopada 2018. predmetna nekretnina dosuđena je Zvonku Žaku iz Gornje Bistre koji u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja nije platio kupovninu umanjenu za plaćenu jamčevinu u iznosu od 624.001,00 kn,

- rješenjem od 18. veljače 2019. prvostupanski sud je oglasio nevažećom dosudu predmetnih nekretnina Zvonku Žaku iz Gornje Bistre i predmetne nekretnine dosudio Nataliji Čolak iz Zagreba koja također u dodijeljenom roku nije platila kupovninu umanjenu za jamčevinu u iznosu od 609.001,00 kn.

Iz činjenica utvrđenih iz Izvješća FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi predmetnih nekretnina i postupanja kupaca nakon provedene elektroničke javne dražbe, prvostupanski sud je pravilno utvrdio da se ovdje radi o povezanim ponuditeljima: Zvonka Žaka, Natalije Čolak i Velimira Žaka s trgovačkim društvima Zvučni Zid d.o.o. Zagreb i Prima Capitale d.o.o. Zagreb na način da su Zvonko Žak, kojeg je zastupao Velimir Žak i Natalija Čolak u vrlo kratkom roku ponudili vrlo visoku kupovninu da bi isključili ostale ponuđače i da bi, nakon ostavljenog dojma da su vrlo zainteresirani za kupnju predmetnih nekretnina, od te kupnje odustali. Budući da su oba ponuđača koji su u nekoliko minuta značajno podigli kupovninu odustali od kupoprodaje zaključuje se da su to učinili zato da bi treći ili čak četvrti ponuđač, koji su povezana trgovačka društva istom osobom člana društva i zastupnika po zakonu tih društava, za daleko nižu cijenu kupili predmetnu nekretninu. Postupanje navedenih ponuđača ukazuje na organizirano djelovanje: da su postupali svjesno i s namjerom da ostvare nedopušteni cilj – pribavu nekretnine po povoljnoj cijeni nakon što su isključili ostale ponuđače, a posljedica takvog postupanja je oštećenje razlučnog vjerovnika koji se treba namiriti od kupovnine.

Neosnovana je žaliteljeva tvrdnja da prvostupanski sud rješenje nije utemeljio na zakonu već na subjektivnom poimanju neregulirane formulacije zlouporabe prava.

Ukoliko postoji sumnja da je raspolaganje ponuditelja u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima morala (čl. 3. st. 3. ZPP-a), dužnost je suda prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe, odnosno je li do stjecanja nekretnine došlo suprotno pravilima javnog morala od ponuditelja koji su sudjelovali u elektroničkoj javnoj dražbi. Zlouporabom prava i ovlasti u javnoj e-Dražbi navedenih ponuditelja, nije ostvarena osnovna svrha dražbe, a to je nadmetanje sudionika i mogućnost ostvarenja najviše prodajne cijene. Sudac je jedno od tijela stečajnog postupka i ako se ukaže sumnja u neregularnost provedene javne e-Dražbe, što se u konkretnom slučaju i dogodilo, dužan je spriječiti takva ponašanja, što je prvostupanjski sud pravilno učinio na temelju svojih ovlasti iz čl. 45. st. 1. SZ-a i pravilno donio odluku na temelju odredbe čl. 106. st. 2. OZ-a.

Svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u točki II. njegove izreke sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 11. lipnja 2019.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-501/2013-147

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE O DOSUDI

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom ANTERIOR d.o.o. u stečaju, OIB: 49544085843, Solin, Kralja Zvonimira 75, 26. travnja 2019.

riješio je

I. Oglašava se nevažećom dosuda ponuditelju Nataliji Čolak iz Zagreba, Opatička ulica 16, OIB: 61075058419, imovine u vlasništvu stečajnog dužnika i to nekretnine označene kao kat. čest. 1618/12 i kat. čest. 1618/13 Z.U. 382 K.O. Gizdovac, vrsta predmeta prodaje: skupni predmet prodaje, identifikator prodaje: 3678.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji ponovno provesti četvrtu elektroničku javnu dražbu prema uvjetima iz zaključka o prodaji ovoga suda poslovni broj St-501/13 od 22. rujna 2017. i zahtjeva za prodaju nekretnine u stečajnom postupku od 22. rujna 2017.

Obrazloženje

Rješenjem ovog poslovni broj 11. St-501/2013 od 12. svibnja 2015. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, a rješenjem poslovni broj 11. St-501/2013 od 18. srpnja 2017. određena je prodaja nekretnina navedenih u točki I. ovog zaključka u stečajnom postupku, a temeljem odredbe čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje SZ).

Zaključkom o prodaji poslovni broj 11.St-501/2013 od 22. rujna 2017. utvrđena je početna vrijednost nekretnina te uvjeti prodaje. Predmetni zaključak dostavljen je Financijskoj agenciji (dalje FINA) na nadležno postupanje uz Zahtjev za prodaju nekretnina u stečajnom postupku.

Po provedenoj četvrtoj elektronskoj dražbi, a na temelju Izvještaja FINA-e od 11. listopada 2018., rješenjem o dosudi ovoga suda poslovni broj St-501/2013-118 od 16. listopada 2018. (list 372-375 spisa) predmetna nekretnina dosuđena je najpovoljnijem ponuditelju Zvonku Žaku, no, kako isti po pravomoćnosti tog rješenja nije uplatio kupovninu u ostavljenom roku iz točke II. izreke tog rješenja, to je rješenjem o dosudi ovoga suda poslovni broj St-501/2013-118 od 18. veljače 2019. (list 436-441 spisa) predmetna dosuda oglašena nevažećom (točka I. izreke rješenja) i nekretnina dosuđena narednom kupcu koji je ispunio uvjete da mu se dosudi nekretnina – Nataliji Čolak (točka III. izreke rješenja).

Prema dopisu FINA-e od 19. travnja 2019. (list 448 spisa) ni Natalija Čolak nije uplatila kupovninu u ostavljenom roku.



Točkom VII. rješenja o dosudi ovoga suda poslovni broj St-501/2013-118 od 18. veljače 2019. (koje je neizjavljivanjima žalbi postalo i pravomoćno) određeno je da ako kupac ne položi kupovninu u cijelosti u određenom roku, da će se smatrati da je odustao od kupnje i da će sud rješenje o dosudi oglasiti nevažećim i naložiti FINA-i provedbu nove, četvrte dražbe.

Iako takva izreka rješenja izravno ne proistječe iz odredbi Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/2014 dalje: Pravilnik) te je i u direktnoj suprotnosti sa odredbom članka 103. stavka 6. OZ-a, ovaj sud je na nju bio *ex offio* upućen zbog dužnosti sprječavanja zlouporabe prava iz članaka 8. i 9. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13, dalje ZPP), a u svezi sa člankom 10. SZ-a.

Naime, naknadna analiza samog tijeka provedbe elektroničke dražbe (identifikator nadmetanja: 9277 od 11. listopada 2018. - list spisa 318-368) uz postojanje okolnosti odustajanje od uplate kupovnine i od strane drugog dosuđenog kupca Natalije Čolak (nakon odustajanja prvog dosuđenog kupca Zvonka Žaka), za ovaj sud je bila odlučna činjenica za konačno utvrđenje pokušaja zlouporabe prava iz članaka 8. i 9. ZPP-a od strane tri (odnosno pet) povezanih ponuditelja (kako je to u predmetnom rješenju detaljno obrazloženo), a kojim pokušajem je u cijelosti kompromitirana četvrta e-Dražba.

Slijedom navedenog, a budući da ni kupac Natalija Čolak nije položila kupovninu u roku iz pravomoćnog rješenja o dosudi ovoga suda poslovni broj St-501/2013-118 od 18. veljače 2019., valjalo je, sukladno točki VII. predmetnog rješenja, članku 106. stavku 2. OZ-a, u vezi s odredbama članka 247. SZ-a te članaka 8. i 9. ZPP-a, a u svezi sa člankom 10. SZ-a, oglasiti dosudu nevažećom i odrediti novu prodaju uz iste uvjete određene za prodaju koja je oglašena nevažećom, radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 26. travnja 2019.

Sutkinja  
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno članku 103. OZ-a u vezi sa člankom 247. SZ-a istekom trećeg dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (članak 11. stavak 4. OZ-a).

DNA:

- stečajnoj upraviteljici
- Nataliji Čolak iz Zagreba, Opatička ulica 16
- FINA, RC Split, prije pravomoćnosti i po pravomoćnosti s klauzulom pravomoćnosti radi objave na mrežnim stranicama
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- spis

Dokument je elektronički potpisan:

ANA GOLUB  
GRUIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
26-04-2019  
10:09:17



DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
2.5.4.97-#130D48523330383432323937393236  
L=SPLIT  
S=GOLUB GRUIĆ  
G=ANA  
CN=ANA GOLUB GRUIĆ

Broj zapisa: 1788a-a8d82

Kontrolni broj: 01722-71465-a5a7e

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU  
DUBROVNIK

IZ RUKE

Preko pošte

15 -04- 2019

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

Predano na poštu obično prep. dana 15.04.2019.

POŠTA R 248109116

Prilozi: 3 priloga

Taksirano KN

Poslovni broj: 76 Pž-1995/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VULIX d.o.o. u stečaju, Dubrovnik, Brsečinska 2a, OIB 21097758020, odlučujući o žalbi ponuditelja ORTO d.o.o., OIB 55791649511, Dubrovnik, Zatonska 3, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Leko i partneri, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-23/2019 od 19. veljače 2019. u točki II. izreke, u sjednici vijeća održanoj 2. travnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba ponuditelja Orto d.o.o. Dubrovnik, Zatonska 3, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-23/2019 od 19. veljače 2019. u točki II. izreke.

## Obrazloženje

Rješenjem navedenim u izreci odlučeno je:

„I. Oglašava se nevažećom dosuda ponuditelju APSIDA INŽENJERING d.o.o. Dubrovnik, Riječka 14., OIB 97964001886, imovine kao vlasništvo stečajnog dužnika i to nekretnine oznake kat. čest. ZGR. 106, kat. čest. zem. 183/1, upisano kod Općinskog suda u Dubrovniku u z.ul. 428, k.o. Čelopeci, u naravi zgrada površine 215m<sup>2</sup> i dvorište površine 513m<sup>2</sup>, vrsta predmeta prodaje: skupni predmet prodaje, identifikator prodaje: 2995.

II. Poništava se elektronička javna dražba (identifikator nadmetanja: 5655, oznaka elektroničke javne dražbe: treća) koju je provela Financijska Agencija, Regionalni centar Split s početkom dražbe dana 29. prosinca 2017. godine, te završetkom dražbe 31. ožujka 2018. godine.“

U obrazloženju se navodi da je rješenjem o prodaji poslovni broj St-443/2013 od 8. veljače 2017. određena prodaja imovine navedene u točki I. izreke rješenja u stečajnom postupku, a zaključkom poslovni broj St-443/13 od 31. svibnja 2017. utvrđena je početna vrijednost, te uvjeti prodaje i dostavljen je zahtjev Financijskoj agenciji za prodaju.

Prema izvješću Financijske agencije dražba je počela 29. prosinca 2017. u 15,00 sati, uplaćeno je 12 jamčevina, a zaključena je 21. ožujka 2018. u 23:59:59. Najviši iznos valjane ponude u iznosu od 1.710.000,00 kn ponudilo je društvo Cvijeta nekretnine d.o.o., Dubrovnik. Rješenjem prvostupanjskog suda od 5. travnja 2018. predmetna nekretnina dosuđena je ponuditelju Cvijeta nekretnine d.o.o., Dubrovnik, Riječka 15b, a navedena dosuda oglašena je nevažećom zbog neplaćanja kupovnine u određenom roku rješenjem prvostupanjskog suda od 29. kolovoza 2018. i predmetna nekretnina dosuđena je ponuditelju Tonicom d.o.o., Dubrovnik, kao prvom sljedećem ponuditelju, a ta je dosuda oglašena nevažećom također zbog neplaćanja kupovnine u određenom roku rješenjem od 21. prosinca 2018. i predmetna nekretnina dosuđena je ponuditelju Apsida Inženjering d.o.o., Dubrovnik kao prvom sljedećem ponuditelju, koji nije u ostavljenom roku uplatio kupoprodajnu cijenu, a o navedenom sud je obavijestila FINA dopisom od 29. siječnja 2019.

Prvostupanjski sud je utvrdio da je sljedeća valjana ponuda prema navodima FINA-e ponuditelja Ante Bašica iz Dubrovnika u iznosu od 505.000,00 kn, ali je ponuda višeg iznosa već evidentirana u sustav što znači da ponuditelj nije postupio u skladu s člankom 21. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 146/14). Navodi da, ako je u nadmetanju evidentirana barem jedna valjana ponuda, ponuditelj može odabrati između: iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za dražbeni korak ili iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za tri dražbena koraka pa se njegova ponuda ne može evidentirati kao valjana ponuda. Sljedeća valjana ponuda evidentirana u sustavu je ponuda društva Orto d.o.o. iz Dubrovnika u iznosu od 450.000,00 kn, ujedno i posljednja valjana ponuda evidentirana u predmetnoj javnoj dražbi.

Uvidom u listu ponuditelja sa zadnjom najvišom valjanom ponudom u nadmetanju utvrđeno je da su samo četiri ponuditelja istaknula valjane ponude dok je jedan ponuditelj istaknuo ponudu, ali je valjana ponuda višeg iznosa već bila evidentirana u sustavu što nije u skladu s odredbom članka 21. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku. Najviši iznos valjane ponude koji je ponuditelj ponudio u nadmetanju iznosio je 1.710.000,00 kn, zatim je slijedio iznos od 1.705.000,00 kn, pa iznos od 1.610.000,00 kn, a zadnja ponuda iznosila je 450.000,00 kn. Dakle, sedmorica uplatitelja jamčevine nisu uspjela istaknuti ni jednu ponudu, a jedan ponuditelj je istaknuo ponudu od 505.000,00 kn koja se nije mogla uzeti u obzir jer je u sustavu već bila zabilježena ponuda u većem iznosu. Tijekom postupka, svi ponuditelji koji su istaknuli cijene od 1.710.000,00 kn, 1.705.000,00 kn i 1.610.000,00 kn su odustali odnosno nisu u roku uplatili cijenu koju su ponudili. Tijekom dražbe istaknute su 94 ponude od strane navedenih dražbovatelja, s time da je cijena u prvom satu dražbovanja 8. ožujka 2018. od 00:00:00 do 01:01:28 već dosegla iznos od 1.625.000,00 kn. Nakon toga ostali uplatitelji jamčevine, u skladu s odredbom članka 21. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku, mogli su istaknuti samo iznos ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za dražbeni korak, dakle cijenu veću od 1.625.000,00 kn. Do završetka dražbe nitko od preostalih sedam uplatitelja jamčevine nije se uključio u dražbu, a ponuditelji koji su istaknuli cijene od 1.710.000,00 kn, 1.705.000,00 kn i 1.610.000,00 kn su odustali odnosno nisu u roku uplatili cijenu koju su ponudili, te je preostala još samo ponuda od 450.000,00 kn.

U odnosu na pobijanu točku II. izreke prvostupanjski sud smatra da su zlouporabom prava na dražbovanje u prvom satu dražbe ponuditelji ponudili cijene bez namjere da kupe predmetnu nekretninu jer su naknadno odustali od navedenih ponuda, te su na taj način doveli u neravnopravan položaj ostale uplatitelje jamčevine koji nisu istaknuli ni jednu ponudu, a u povoljan položaj ponuditelja koji je ponudio 450.000,00 kn. Isticati ponude u prvom satu dražbe s razmakom od 30 sekundi, sve dok cijena nije dosegla četverostruki iznos od početne cijene, te nakon toga odustati od navedenih ponuda predstavlja prema uvjerenju prvostupanjskog suda zlouporabu prava ponuditelja koja imaju temeljem Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku.

Prvostupanjski sud navodi da je cilj stečajnog postupka skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjele prikupljenih sredstava vjerovnicima, a da su na opisani način oštećeni vjerovnici jer svi uplatitelji jamčevine nisu uspjeli istaknuti ponudu s obzirom na to da su u prvom satu dražbe istaknute ponude od kojih se naknadno odustalo. Smatra da bi nekretnina bila sigurno unovčena za veći iznos jer je u sustavu već bila istaknuta veća ponuda koja se nije mogla uzeti u obzir te da u konačnici može biti oštećen i dužnik jer se nije oslobodio obveze u iznosu u kojem se mogao osloboditi da je nekretnina unovčena za veći iznos.

Navodi da prema odredbi članka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s pravilima javnog morala i da zluporaba prava postoji kad god se prava koriste suprotno cilju zbog kojeg su utvrđena, a da se slijepa primjena pravne norme ne smije pretvoriti u barikadu protiv prava i protiv njegove svrhe. Zabrana zlouporabe prava i primjena načela predstavlja instrument protiv krute mehaničke primjene prava i moralni korektiv zakonitosti.

U konkretnom je slučaju prema zaključku prvostupanjskog suda došlo do zlouporabe pravnih ovlaštenja koja su sadržana u citiranim odredbama i to na način kako je navedeno i kada bi sud dopustio ovakvu „mehaničku primjenu prava“, to bi budilo sumnju u smisao primjene prava pred sudom kao institucijom pred kojom bi prava i interesi pojedinca trebali biti zaštićeni. Stoga je sud dužan poduzeti radnje kako bi onemogućio svaku zlouporabu prava zbog čega prvostupanjski sud nije postupio prema odredbi članka 103. stavka 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

Protiv odluke sadržane u točki II. izreke tog rješenja žalbu je podnio ponuditelj Orto d.o.o., Dubrovnik, zbog svih zakonom dopuštenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da zaključak, koji nije potkrijepljen nikakvim materijalnim dokazima prvostupanjskog suda nema uporišta u zakonskim odredbama te da su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 103. OZ-a, za donošenje rješenja o dosudi u odnosu na žalitelja, kao sljedećeg valjanog ponuditelja. Predlaže ovome sudu prihvatiti žalbu i preinačiti pobijano rješenje u smislu žalbenih navoda.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj

dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Prema odredbi članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, time da se pravila o obustavi postupka ne primjenjuju, prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom (stavak 4.).

Pobijano rješenje prvostupanjski sud je donio na temelju izvještaja Financijske agencije o elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja: 5655). Izvještaj sadrži dnevnik nadmetanja u kojem su naznačeni datum i vrijeme predaje ponuda (dan, sat, minuta, sekunda), ponuditelji, iznos i status ponuda te napomene (list 2694.-2730. spisa).

Način prikupljanja i davanja ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi propisan je, u glavi 1.IX. (članci 17. - 24.) Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku. Na prodaju nekretnina i pokretnina elektroničkom javnom dražbom u stečajnom postupku, na odgovarajući način primjenjuju se odredbe glave 1., 2. i 4. tog Pravilnika (članak 40. Pravilnika). Prikupljanje ponuda traje 10 radnih dana, elektroničkim putem, radnim i neradnim danima u vremenu od 0-24 h, s time što se datum i vrijeme početka prikupljanja ponuda kao i datum i vrijeme završetka ponuda određuje u pozivu na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi. Ponuda se smatra prihvaćenom kada je sustav elektroničke javne dražbe obavijestio ponuditelja da je njegova ponuda evidentirana kao valjana. U sustavu elektroničke javne dražbe evidentiraju se valjane i nevaljane ponude (članak 22. Pravilnika), a nakon završetka elektroničke javne dražbe FINA je dužna bez odgode obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima. Taj se proces, promatrano s tehničke strane, sastoji od potpisivanja ponude, validacije elektroničkog potpisa i obrade ponude. Tijekom tog procesa, korisnikovo računalo i aplikacija e-Dražba komuniciraju sa servisima za potpisivanje i validaciju elektroničkog potpisa, a taj proces traje određeno vrijeme. Ponude su u Izvještaju poredane po vremenu završetka obrade, što predstavlja kraj procesa. Sustav e-Dražbe je automatizirani proces bez mogućnosti ručne intervencije. Svaka ponuda potpisuje se naprednim elektroničkim potpisom, dok sam postupak predaje ponude traje određeno vrijeme. Za vrijeme obrade ponude jednog ponuditelja, ponude ostalih ponuditelja uredno se zaprimaju i obrađuju u sustavu. Za svaku ponudu su u sustavu zabilježena vremena potpisivanja i završetka obrade.

Nakon primitka obavijesti FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu donosi posebno rješenje (članak 103. stavci 1. do 4. OZ-a).

U odnosu na provođenje same dražbe prvostupanjski sud, a ni ovaj sud, nemaju ovlast ocjenjivati tijek i način dražbovanja, budući da ni jednom zakonskom odredbom nije propisano da se može ocjenjivati u kojim satima dražbe su davane ponude i u kojem iznosu, niti je to od odlučnog značaja za odlučivanje u konkretnoj pravnoj stvari. U konkretnom slučaju dražba je održana sukladno svim navedenim odredbama i prvostupanjski sud pravilno je donosio odluke o najvišim ponudama.

Međutim, odlučujući o sljedećoj valjanoj ponudi, u konkretnom slučaju ponudi žalitelja, prvostupanjski je sud uočio nesrazmjer ponuđene cijene.

Prema ovom sudu dostupnim podacima, a u odnosu na istaknute ponude i provedene dražbene korake navedenih ponuditelja, koji su nedvojbeno međusobno povezani, proizlazi pravilnost zaključka prvostupanjskog suda da se radi o raspolaganjima stranaka koja su u suprotnosti s pravilima javnog morala i da zloraba prava postoji kad god se prava koriste suprotno cilju zbog kojeg su utvrđena.

Naime, u konkretnom slučaju dražba je provedena u okviru provođenja stečajnog postupka nad dužnikom Vulix d.o.o. u stečaju, Dubrovnik, Brsečinska 2a, OIB 21097758020, kojem je stečajni upravitelj Maroje Stjepović, OIB 57640555089, Zagreb, Preradovićeve 25, a osnivač tog društva je Tomislav Vuličević, OIB 34769420759, Dubrovnik, Dunavska 1, ranije na adresi Marka Marojice 45.

Najvišu ponudu u iznosu od 1.710.000,00 kn ponudilo je društvo Cvijeta nekretnine d.o.o., OIB 81085662725, Dubrovnik, slijedom čega mu je, rješenjem prvostupanjskog suda od 5. travnja 2018. predmetna nekretnina dosuđena, ali je navedena dosuda oglašena nevažećom zbog neplaćanja kupovnine u određenom roku rješenjem prvostupanjskog suda od 29. kolovoza 2018. Tom društvu osnivači su bili Tomislav Vuličević, OIB 34769420759, Dubrovnik, Marka Marojice 45 i Miljenko Miljak, OIB 65116885455, Dubrovnik, Zatonska 3, a aktualni član društva jest Romana Vuličević, OIB 10689611717, Dubrovnik, Marka Marojice 45, dok je osoba ovlaštena za zastupanje Tomislav Vuličević, OIB 34769420759, Dubrovnik, Marka Marojice 45.

U daljnjem tijeku postupka predmetna nekretnina dosuđena je ponuditelju Tonicom d.o.o., OIB 16462362534, Dubrovnik, kao prvom sljedećem ponuditelju u iznosu od 1.705.000,00 kn, ali je i ta dosuda oglašena nevažećom također zbog neplaćanja kupovnine u određenom roku rješenjem od 21. prosinca 2018. i predmetna nekretnina dosuđena je ponuditelju Apsida Inženjering d.o.o., OIB 97964001886, Dubrovnik, kao prvom sljedećem ponuditelju za iznos od 1.610.000,00 kn, koji također nije u ostavljenom roku uplatio kupoprodajnu cijenu. Osnivač tog društva jest Tomislav Vuličević, OIB 67812232551, Dubrovnik, Marka Marojice 45.

Sljedeća valjana ponuda jest ona ponuditelja Ante Bašica iz Dubrovnika u iznosu od 505.000,00 kn, ali je ponuda višeg iznosa već bila evidentirana u sustav pa njegova ponuda nije evidentirana kao valjana ponuda.

Sljedeća valjana ponuda evidentirana u sustavu je ponuda društva Orto d.o.o., OIB 55791649511, Dubrovnik, u iznosu od 450.000,00 kn, ujedno i posljednja valjana ponuda evidentirana u predmetnoj javnoj dražbi. Kao osnivač navedenog društva u sudski registar upisano je društvo Cvijeta nekretnine d.o.o., OIB 81085662725, Dubrovnik, a član uprave tog društva jest Miljenko Miljak, OIB 65116885455, Dubrovnik, Zatonska 3.

Ukratko, nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, kojem je osnivač Tomislav Vuličević, OIB 34769420759, trebala bi biti dosuđena društvu Orto d.o.o., OIB 55791649511, kojem je osnivač Cvijeta nekretnine d.o.o., OIB 81085662725, a kojem je ponovo jedan od

Iz navedenog je prvostupanjski sud pravilno zaključio da se radi o zloporabi prava na dražbovanje. Opisano raspolaganje stranaka u suprotnosti je s prisilnim propisima i pravilima javnog morala (članak 3. stavak 3. ZPP-a), a dužnost suca je prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe, odnosno je li do stjecanja nekretnina došlo suprotno pravilima javnog morala od ponuditelja koji su organizirani i elektronički obučeni za dražbu. U konkretnom slučaju razvidno je da su upravo na ranije opisani način povezana društva istaknula najpovoljnije ponude, pored svih ostalih ponuđača koji su uredno uplatili jamčevinu, bez namjere kupnje po višoj cijeni i time omogućili prodaju nekretnine po bitno povoljnijoj cijeni.

Osnovan je, ali nije odlučan, žalbeni navod da je dužnost stečajnog upravitelja Maroja Stjepovića, štiti interese stečajnog dužnika (članak 89. SZ-a), ali rad stečajnog upravitelja, koji mora biti u skladu s ciljem provođenja stečajnog postupka propisanom u odredbi članka 2. stavak 2. SZ-a, sukladno odredbi članka 76. točka 3. i članka 90. stavka 1. SZ-a, nadzire sud. Međutim, ovaj sud ne nalazi razloga zbog kojeg bi stečajni upravitelj u dosadašnjem tijeku postupka reagirao na bilo koji način, ali bi bilo za očekivati njegovu reakciju (žalbu) upravo protiv rješenja za koje žalitelj smatra da ga je prvostupanjski sud neosnovano odbio donijeti.

Stoga nije ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava jer prvostupanjski sud pravilno nije primijenio odredbu članka 103. stavka 6. OZ-a, pa je, primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje u točki II. njegove izreke.

U. Z. B. Vragjlic